



**ҚАЙНАР АКАДЕМИЯСЫ**

**АКАДЕМИЯ КАЙНАР**

**KAINAR ACADEMY**

**«Қоғамдық сананы жаңғырту аясындағы құқықтық  
ғылым мен білімнің қазіргі заманғы мәселелері»**

**тақырыбындағы**

**халықаралық ғылыми-тәжірибелік**

**конференцияның материалдары**

**Алматы қ., 20 желтоқсан 2019 жыл**

**Материалы международной  
научно-практической конференции**

**«Современные вопросы правовой науки и  
юридического образования в контексте  
модернизации общественного сознания»**

**г.Алматы, 20 декабря 2019 года**

**Materials of international  
scientific and practical conference**

**"Modern questions of legal science and legal  
education in the context of modernization of public  
consciousness"**

**Almaty, on December 2019**



## СОДЕРЖАНИЕ

### СЕКЦИЯ 1. «ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ» 6

<i>Бонабаев Е.Ч.</i> Адамның азаматтық құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету мен қорғау құқықтық мемлекетті қалыптастыру жолындағы маңызды мәселе	6
<i>Болат Ж.Б.</i> Особенности реализации государственной политики по защите прав детей в Казахстане	11
<i>Ибраев Н.С., Мәулен А.М.</i> Проблемные аспекты реализации теории правового воспитания	17
<i>Шынықбаева С.Е.</i> Особенности механизма реализации правовой политики в социальной сфере	24
<i>Ибраев Н.С., Кунболатов И.К.</i> Становление правового государства: идеи, принципы и проблемы формирования в Республики Казахстан	32
<i>Сман Б.У.</i> Сақтандыру нарығының мәні мен дамыту мәселелері	35
<i>Конарбаева М.М.</i> Некоторые вопросы становления и развития института государственного регулирования защиты прав и свобод несовершеннолетних в Республике Казахстан	40
<i>Конарбаева М.М., Аспандияр Е. Б.</i> Проблемы формирования антикоррупционного правосознания граждан Республики Казахстан	46
<i>Ашимбаев Д.А.</i> Проблемы обеспечения и защиты прав ребенка в современных условиях	53
<i>Амреева И.С., Садуақасова А.</i> Құқық әлеуметтануының ғылымдар жүйесіндегі орны	56
<i>Амреева И.С., Ғабитова М.</i> Құқықтық жанжалдар түсінігі	61

### СЕКЦИЯ 2. «КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО; МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО» 66

<i>Ибраев Н.С., Молдаханов Р.С.</i> К вопросу о конституционной ответственности как высшей формы социальной и правовой ответственности.	66
<i>Отан Ә. Қ.</i> Конституционно-правовой принцип приоритета прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел.	70
<i>Изтелеуов Б.М.</i> Государственная политика Республики Казахстан в вопросах обеспечения прав и свобод гражданина.	76
<i>Утегенов Е.К.</i> Қазақстан Республикасы Конституциясының негізгі қағидаларының түрлері және жүйесі.	81
<i>Омон З.М.</i> Место Конституционного суда Республики Узбекистан в системе разделения государственной власти.	86

### СЕКЦИЯ 3. «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО» 94

<i>Абилова Б.Қ.</i> Мировая практика законодательного закрепления медиации.	94
<i>Бейбітұлы Д.</i> Правовое регулирование электронной торговли	99
<i>Бейбітұлы Д.</i> Защита прав и законных интересов участников электронной торговли	104
<i>Ертай А.Д.</i> Юридическая ответственность государственных органов и должностных лиц	109
<i>Жайырбаев Е.Е.</i> Нормативно-правовые основы защиты интересов субъектов авторских прав.	113
<i>Сафиолла Р. Қ.</i> Процессуалдық құқық мирасқорлықтың түсінігі және оны жіктеудің негіздері.	118
<i>Баймуханов К. Б.</i> Азаматтардың жеке үй шаруашылығындағы меншіктің	123



ерекше нысаны кондоминиумның түсінігі және оның пайда болу негіздері.	
Қусман Б.Қ. Мұрагерлік туралы түсінік және оның мәні.	128
Румхан С. Ж. Қазақстан Республикасының инновациялық жүйенің дамуындағы құқықтық реттеудің болашағы.	131
Джунусов А.М., Есетова С.К. Миграционные тренды Казахстана: проблемы пути решения.	136
Глеухан Б. Актуальные вопросы авторского права в контексте права интеллектуальной собственности	146
Глеуов Т.М., Жаңбырбай Ә.Ж. Проблемы двойного гражданства	150
Альшианова А.А., Мусабекова И.Т. Қазақстан Республикасында кәмелетке толмағандарды қорғаудың құқықтық аспектілері	158
Апахеев Н.Ж., Абылкасымова А.Т. Правовой статус и возрастные особенности понятий «ребенок», «несовершеннолетний», «малолетний», «эмбрион», «плод» в праве.	162
Апахеев Н.Ж., Абылкасымова А.Т. Особый статус несовершеннолетнего в праве	167

#### **СЕКЦИЯ 4. «ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО»**

Мұратханқызы Қ. Қазақстан Республикасының экологиялық қауіпсіздігінің жалпы сипаттамасы	173
Ережеліқызы Р. Правовой анализ определения права на экологическую информацию	179
Баимбетов Н.С. Теоретические вопросы дальнейшего совершенствования законодательства о недрах	183

#### **СЕКЦИЯ 5. «УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО»**

Амангельдиева А., Сайлибаева Ж.Ю. Роль СМИ в мотивации преступного поведения	191
Есенкулов А.Б. Уголовная ответственность: виды и основания освобождения	196
Қайым Е. О. Пенитенциарлық жүйе қауіпсіздікті қамтамасыз ету тетігіндегі сотталғандарды түзеудің әдісі ретінде.	200
Шмидт А. В. Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность	212
Алимжанова А.С., Алимжанов И.А. Миграция населения: понятие, причины, последствия	218
Жандыкеева Г.Е. Особенности борьбы с вовлечением несовершеннолетнего в преступную и антиобщественную деятельность	224
Калкаева Н.Б. Кедендік қылмыстық құқық бұзушылықтардың түсінігі және осы құрамдарға қатысты мәселелер.	231
Самалдыкова З.М., Гальченко Я.К. Борьба с коррупцией в Дании	237
Молдабек Д., Е.Ч. Бопабеев. Қылмыстық жауаптылықтан босату негізінің түрлері және олардың жалпы сипаттамасы	242
Амреева И.С., Бейсембек С.С. Кәмелет жасқа толмағандардың қылмыстық жауаптылығы	249

#### **СЕКЦИЯ 6. «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»**

Амреева И.С., Құрманғазина Д. Қылмыстық сот өндірісіндегі іс жүргізушілік келісім жасаудың мақсаттары.	253
--	-----

#### **СЕКЦИЯ 7. «СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

<i>Нуров Н. А.</i> Правовые акты органов прокуратуры как способы реализации функций прокуратуры РК	262
<i>Өмірзақ С.</i> К вопросу о государственных формах защиты субъективных прав.	270
<i>Салықбай С.Б.</i> Сот шешімінің заңды күшінің субъективті және объективті шектерінің жалпы сипаттамасы.	274
<i>Рахимбаев Н.А.</i> Актуальные вопросы участия субъектов судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу.	280
<i>Тұрлыханқызы Қ., Е.Ч.Бонабаев.</i> Заңдылықты қадағалауды жүзеге асыру кезіндегі прокурорлардың өкілеттіктері.	283
<b>СЕКЦИЯ 8. «АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО, ФИНАНСОВОЕ ПРАВО, ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРАВО»</b>	289
<i>Балтабай Д. Ф.</i> Салықтық құқықтық қатынас, қаржылық қарым-қатынастардың түрі ретінде	289
<i>Баимбетов Н.С.</i> Проблемы правового обеспечения финансовых рисков в сфере оказания медицинских услуг	297
<b>СЕКЦИЯ 9. «ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС»</b>	305
<i>Мадзигон А.О.</i> Поощрительные нормы в гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан, как способ более быстрого и рационального разрешения дела.	305
<i>Айтымова М.Б.</i> Роль института медиации как альтернативный способ разрешения споров в РК	314



## СЕКЦИЯ 9. «ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС»

*Мадзигон Анастасия Олеговна*  
*магистр права, преподаватель Колледжа Академии Кайнар*  
*[naska3020@mail.ru](mailto:naska3020@mail.ru)*

### ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, КАК СПОСОБ БОЛЕЕ БЫСТРОГО И РАЦИОНАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛА

#### *Аннотация*

Поощрительные нормы – предписания о предоставлении государством определенных мер поощрения за полезные варианты действий субъектов, одобряемых государством и обществом. Эти нормы представляют самостоятельную группу норм, поскольку их назначение – воздействовать на поведение людей посредством поощрения тех или иных действий. Эти нормы в основном содержатся в материальных отраслях права, например, в трудовом, о государственной, о воинской и о правоохранительной службах, об образовании, в уголовно-исполнительном, о предпринимательстве, реже в процессуальных. Целью введения в ГПК РК поощрительной нормы является не только содействие сторонам к мирному разрешению спора возникшему между ними, но и к экономии времени, сил и средств как самих лиц, так и суда. Поощрительные нормы близки по своему характеру с рекомендательными нормами.

**Ключевые слова:** поощрительные нормы, мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора в порядке медиации или партисипативной процедуры, депоощрение

#### *Аңдатпа*

Ынталандыру нормалары - мемлекет және қоғам бекіткен субъектілердің іс-әрекеттерінің пайдалы нұсқалары үшін белгілі бір ынталандыру шараларын мемлекет ұсынуы жөніндегі нұсқаулық. Бұл нормалар тәуелсіз нормалардың тобын ұсынады, өйткені олардың мақсаты белгілі бір әрекеттерді көтермелеу арқылы адамдардың мінез-құлқына әсер ету болып табылады. Бұл нормалар негізінен құқықтың маңызды салаларында, мысалы, еңбек, мемлекеттік, әскери және құқық қорғау қызметтерінде, білім беру, қылмыстық-атқару жүйесінде, кәсіпкерлікте, ал процедуралық салаларда аз кездеседі. Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексіне ынталандыру нормасын енгізудің мақсаты тараптарға олардың арасында туындаған дауды бейбіт жолмен шешуге көмектесу ғана емес, сонымен бірге адамдардың өздері де, сот та уақытты, күш пен ақшаны үнемдеу болып табылады. Ынталандыру нормалары ұсынылған нормаларға ұқсас.

#### *Abstract*

Incentive norms - instructions on the provision by the state of certain incentive measures for useful options for actions of subjects approved by the state and society. These norms represent an independent group of norms, since their purpose is to influence the behavior of people by encouraging certain actions. These norms are mainly contained in the substantive branches of law, for example, in the labor, state, military and law enforcement services, education, the penal system, entrepreneurship, and less commonly in the procedural ones. The purpose of introducing an incentive norm in the Code of Civil Procedure of the Republic of Kazakhstan is not only to assist the parties in the peaceful resolution of the dispute that arose between them, but also to save time, effort and money both of the persons themselves and the court. Encouraging norms are similar in nature to the recommended norms.



Поощрительные нормы, как одни из разновидностей норм права в науке общей теории права исследованы весьма обстоятельно и всесторонне /1/. В отраслевых науках, данные виды норм права подробно и детально изучены учеными, работающими в области уголовного права /2/. Отсутствуют исследования и работы посвященные поощрительным нормам в науке гражданского процессуального права. Связано это с тем, что в гражданском процессуальном законодательстве отсутствовали такие виды норм, посредством которых регулировались бы гражданско-процессуальные отношения. Однако с принятием нового ГПК РК, положение изменилось.

Поощрительные нормы – предписания о предоставлении государством определенных мер поощрения за полезные варианты действий субъектов, одобряемых государством и обществом. Эти нормы представляют самостоятельную группу норм, поскольку их назначение – воздействовать на поведение людей посредством поощрения тех или иных действий. Они играют большую роль в активизации деятельности граждан, организаций в направлении, полезном для общества и государства /3/. При поощрительном методе субъект побуждается, а не обязывается к достижению полезного результата, он свободен в выборе следовать или не следовать предписываемому поведению, но обещание государственного поощрения – серьезный стимул для достижения указанного в норме результата. Поощрительные нормы содержат социальную оценку конкретного правомерного поведения, превосходящего обычное требование и пользующегося особым одобрением со стороны государства.

Таким образом поощрительные нормы ориентированы на:

- активные правомерные действия. Не может быть поощрения за бездействие;
- действия, полезные для общества и государства;
- превосходство активных действий по сравнению с обычными (стандартными) требованиями.

Поощрительные нормы близки по своему характеру с рекомендательными нормами. Последние устанавливают варианты желательного с позиции государства поведения, имея в виду проявления субъектами права высокой ответственности, инициативы с учетом местных условий, возможностей и средств. Эти нормы в основном содержатся в материальных отраслях права, например, в трудовом, о государственной, о воинской и о правоохранительной службах, об образовании, в уголовно-исполнительном, о предпринимательстве, реже в процессуальных /4/. Примером рекомендательной нормы является ч. 1 ст. 46 ГПК РК. В данной норме перечисляются права лиц, участвующих в деле, которые являются весьма обширными. После перечисления всех прав которыми наделены лица, участвующие в гражданском процессе записано, что «они должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя правами других лиц, не нарушая их интересы, и не допускать умышленное затягивание сроков рассмотрения и разрешения дела».

В действующем ГПК РК предусмотрена ст. 115, которая регламентирует распределение судебных расходов между сторонами гражданского процесса. Аналогичная норма содержалась и в предыдущем кодексе (ст. 110 ГПК РК 1999 г.). Однако ст. 115 ГПК РК в обновленной редакции дополнена ч. 2, согласно которой «при заключении сторонами мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, которые утверждены судом первой, апелляционной инстанций, подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в полном объеме. При заключении мирового соглашения, соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры в суде кассационной инстанции подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в размере пятидесяти процентов от суммы, уплаченной при обращении в суд кассационной инстанции».



Цель и назначение данной нормы вытекают из содержания ст. 4 ГПК РК, согласно которой одной из задач гражданского судопроизводства является содействие сторонам процесса «мирному урегулированию спора». Прежний кодекс подобную задачу перед гражданским судопроизводством не ставил (ст. 5 ГПК РК 1999 г.).

Каково практическое значение введения данной поощрительной нормы в ГПК РК?

Судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству проводит предварительное судебное заседание (ст. 172 ГПК РК). К слову, институт предварительного судебного заседания также является новым для нашего гражданского судопроизводства, в силу чего нуждается в самостоятельном, глубоком и всестороннем научном исследовании /5/. Получив исковое заявление и не найдя оснований в отказе его принятия или возвращения его лицу подавшему это заявление, судья, после вынесения определения о возбуждении гражданского дела, начинает подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения. При этом судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, в котором указывает действия, которые следует ему произвести (ст. 150, 163 ГПК РК). По результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству судья проводит предварительное судебное заседание. Из смысла содержания ст. 172 ГПК РК следует, что проведение предварительного судебного заседания является обязательным. С момента назначения предварительного судебного заседания, судья действует уже от имени суда. Так вот, согласно п. 5) ч. 2 ст. 163 ГПК РК одной из задач проведения подготовки дела к судебному заседанию является «содействие примирению сторон». На предварительное судебное заседание вызываются стороны процесса либо представители сторон, если они имеются. Суд предлагает сторонам процесса завершить дело миром, передать дело медиатору либо заключить соглашение в порядке партисипативного урегулирования.

К слову, предлагая сторонам процесса примириться любым из способов, предусмотренных кодексом, судья вправе высказать свое мнение относительно судебной перспективы дела.

Подобное высказывание не будет являться основанием для отвода судьи как лица, заинтересованного в исходе дела. Это связано с тем, что на этой стадии подготовки дела к судебному разбирательству, стороны процесса обязаны не только представить суду все имеющиеся у них в наличии доказательства, которые обосновывают иски или возражения против заявленных исковых требований, но и раскрыть их, причем своевременно. Понятие «раскрытие доказательств» новое, которое прежнее законодательство не знало /6/. Так вот, согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 73 ГПК РК, доказательства представляются и раскрываются в суде первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Поскольку все доказательства сторонами процесса раскрыты, то не сложно определить в чью сторону склонится чаша весов Фемиды. Однако такое высказывание возможно при условии, что не будут оспариваться той или иной стороной представленные доказательства на предмет их допустимости или недопустимости, заявлены ходатайства о содействии судом в истребовании доказательств, находящихся у других лиц, вызова свидетелей, либо назначения экспертизы, подан встречный иск и пр. При отсутствии спора относительно представленных доказательств, либо обращения к суду о содействии в истребовании дополнительных доказательств находящихся за пределами досягаемости сторон или их представителей, суд разъясняет сторонам процесса правовые последствия завершения дела мирным урегулированием, и что в случае подписания соответствующего соглашения и утверждения его судом, полностью возвращается госпошлина стороне, которая уплатила ее при подаче искового заявления.

Санкции поощрительных норм разнообразны и зависят от того, в каких отраслях права и законодательствах они предусмотрены (награды, премии, повышение в должности, в звании или в классном чине, досрочном снятии взысканий, освобождение от наказаний либо обязательств и пр.). Что же касается санкции ст. 115 ГПК РК, то это возврат лицу из государственного бюджета уплаченной государственной пошлины при подаче в суд иска в



полном размере либо в половинном размере от суммы, уплаченной при подаче ходатайства в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Казахстан. По сути и фактически, это материальное поощрение государством лица за то, что он согласился завершить спорное дело посредством примирительной процедуры.

Согласно действующему законодательству примирение сторон может состояться не только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, но и во время судебного разбирательства, до удаления суда в совещательную комнату для постановления решения суда.

Предоставляя подобное право сторонам процесса, закон исходит из того, что в ходе самого судебного разбирательства истец или ответчик убеждаются в том, достаточно ли они представили суду доказательств с тем, чтобы решение было вынесено в пользу того или другого лица.

Несколько иные правила предусмотрены в Предпринимательском кодексе Республики Казахстан, который вступил в юридическую силу с 01 января 2016 года. В частности, медиация и партисипативная процедура между предпринимателями по разрешению спорного вопроса, может проводиться до обращения в суд с исковым заявлением (внесудебная форма защиты). Однако, для этого, лицо, чьи права оказались нарушенными, обязано обратиться к должнику с письменной претензией (ст. 302, 303, 305 и 306 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан).

В случае, если вне суда в рамках претензионного порядка спор не удалось разрешить, то в суд подается исковое заявление в общем порядке, либо заявление о выдаче судебного приказа.

Последний наиболее предпочтителен, если есть договор, акты выполненных работ и сверки, подписанные сторонами и в отзыве на претензию содержится признание долга (п. 8) ст. 135 ГПК РК). Привлекателен он и потому, что судебные расходы в виде госпошлины надлежит уплачивать не в полном размере, как при подаче искового заявления, а в половинной сумме от госпошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления /7/.

Вместе с этим, весьма высок другой исход внесудебного урегулирования спора, когда стороны заключат между собой медиативное или партисипативное соглашение, однако в последующем, одна из сторон, а это будет должник, не станет исполнять принятые на себя обязательства в силу разных причин.

Возможно ли в таком случае включить механизм принудительного исполнения такого соглашения?

Анализ содержания ГПК РК показывает, что в случае, если соглашение об урегулировании спора в порядке медиации или партисипативной процедуры не исполняется, то заинтересованная сторона должна обратиться в суд с соответствующим ходатайством о выдаче исполнительного листа для предъявления на принудительное исполнение медиативного или партисипативного соглашения заключенного во исполнение ст. 303 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан. Такое ходатайство будет рассматриваться по общим правилам выдачи исполнительного листа (ч. 4 ст. 241 ГПК РК).

Другим вопросом, который для предпринимателей является актуальным и важным, как обеспечить исполнение медиативного или партисипативного соглашения при внесудебном урегулировании спора?

Когда подается иск в суд, то истец, как правило, просит суд наложить арест на расчетные счета в банке должника или ограничить распоряжение имуществом, в пределах заявленной суммы иска. При наличии такого заявления, судья обязан рассмотреть его в день вынесения определения о возбуждении гражданского дела, либо в день поступления отдельного заявления в суд.

По результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска, судья выносит определение об удовлетворении заявления с указанием обеспечительных мер, либо отказывает в удовлетворении такого заявления (ст. 157 ГПК РК).



При внесудебном урегулировании спора по правилам Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, судья не вправе выносить какой-либо акт, ограничивающий права предпринимателя, поскольку он в этом споре постороннее лицо. Судья или суд какими-либо властно-распорядительными полномочиями по отношению к участникам внесудебного урегулирования спора, не наделен. Полагаю, что это в определенной мере будет сдерживать предпринимателей к разрешению спора посредством примирительных процедур, предусмотренных ст. 303 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

Новым является ст. 169 ГПК РК и, в особенности, ч. 2 этой статьи, согласно которой «одновременное либо в любой последовательности изменение предмета и основания иска допускается в случае заключения соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации».

Как по предыдущему, так и по действующему ГПК РК одновременное изменение предмета и основания иска не допускается.

Новый кодекс отошел от общеустановленного правила потому, что при медиативном разбирательстве стороны не связаны формализованными положениями закона и они вправе выйти за пределы первоначального спора, изложенного в исковом заявлении и поданного в суд, поскольку медиатор является другим субъектом полномочным разбирать суть конфликта возникшего между спорящими лицами.

Дело в том, что на лиц, обратившихся к медиатору, распространяются не нормы ГПК РК, а нормы Закона Республики Казахстан «О медиации».

Изменения же могут быть существенные, например, увеличен размер материального требования, либо первоначальное требование заменено другим требованием на ином правовом основании. Но если в процессе медиации стороны не пришли к какому-либо позитивному результату, то уже невозможно обратиться в суд с исковым заявлением в котором изменены предмет и основания иска. В таком случае, истцу надлежит заново подготовить исковое заявление с расширенным или измененным предметом и основанием иска, с доплатой госпошлины. При этом, также надлежит по-новому пройти всю процедуру подачи иска в суд, в соответствии с требованиями действующего ГПК РК.

Полагаю, что ч. 2 ст. 169 ГПК РК, с определенной долей условности, также можно причислить к поощрительным нормам. Только поощрение в ней своеобразное, т.е. предоставление активной стороне гражданского процесса, а именно истцу, права отступить от общих правил, которые недопустимы при других обстоятельствах (ст. 48, ч. 1 ст. 169 ГПК РК).

Примирительные процедуры также допустимы и на стадии апелляционного разбирательства. Исходя из содержания ч. 2 ст. 115 ГПК РК следует, что в случае заключения мирового соглашения на стадии апелляционного разбирательства, госпошлина уплаченная при подаче искового заявления в суд первой инстанции, подлежит возвращению истцу полностью. Это объясняется тем, что решение суда первой инстанции не вступает в законную силу до тех пор, пока суд апелляционной инстанции не рассмотрит апелляционную жалобу либо апелляционный протест прокурора в случае, если они будут поданы и поступят в суд апелляционной инстанции. За рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, взимание госпошлины не предусмотрено (не платится).

Исходя из смысла содержания ч. 2 ст. 115 ГПК РК следует, что если подан встречный иск, который соответствует требованиям ст. 153 и 154 ГПК РК, и он принят судом, то в случае примирения сторон, госпошлина возвращается истцу как по первоначальному иску, так и истцу по встречному иску, который одновременно является ответчиком по первоначально поданному иску. Согласно действующему ГПК РК, лицо подающее ходатайство в Верховный Суд Республики Казахстан, которым оспариваются судебные акты, вступившие в законную силу в порядке кассации, обязано уплатить государственную пошлину в размере пятьдесят процентов от суммы первоначально уплаченной пошлины (п. 2 ст. 610 Закона Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет



(Налоговый кодекс)». Уплачивать ее должна та сторона, которая подала ходатайство о пересмотре судебных актов в порядке кассации.

При заключении мирового соглашения на стадии кассационного производства, стороне которая уплатила госпошлину, возвращается пятьдесят процентов от суммы уплаченной пошлины при подаче ходатайства в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Казахстан. При этом, пошлина которая была уплачена при подаче искового заявления в суд первой инстанции, возврату не подлежит. Рассмотрение ходатайства о пересмотре дела в порядке кассации в Верховном Суде

Республики Казахстан проходит два этапа. На первом этапе ходатайство рассматривается предварительно одним из судей Верховного Суда Республики Казахстан, и на втором этапе, судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Согласно ст. 447 ГПК РК примирительные процедуры на стадии кассации возможны только после того, как судья, предварительно рассмотрев ходатайство, вынесет постановление о передаче ходатайства вместе с гражданским делом, в судебное заседание кассационной инстанции. Если судья не найдет оснований для передачи дела в судебную коллегию, то подателю ходатайства отказывается в пересмотре дела в порядке кассации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан при рассмотрении дела, предлагает сторонам конфликта примириться. В случае принятия этого предложения, суд выносит постановление об утверждении заключенного и подписанного сторонами выбранного ими соглашения, которым они примирились, отменяет все судебные акты принятые судами нижестоящей инстанции по данному гражданскому делу и прекращает производство по делу. В постановлении так же указывается о возврате госпошлины стороне, которая ее уплатила при подаче ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

Документом, на основании которого орган налоговой службы будет возвращать из государственного бюджета денежные средства ранее уплаченные в качестве государственной пошлины, будет определение суда, которым утверждено мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, в котором указывается лицо, которому следует возратить госпошлину (п. 4) ч. 5 ст. 177, п. 2) ст. 425 ГПК РК), а также постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан (п. 6) ч. 2 ст. 451 ГПК РК). Поскольку госпошлину уплачивает истец, при подаче искового заявления в суд, то ему и возвращается госпошлина. Во избежание недоразумений в будущем, при оплате госпошлины оплачивать ее должно именно то лицо (физическое или юридическое), на которое законом возлагается уплата госпошлины.

В реальной жизни бывает так, что за то или иное лицо, уплачивает госпошлину третье лицо, указывая в платежных документах свои данные (Ф.И.О.), в том числе ИИН или БИН, адрес: место проживания или регистрации. В связи с этим возникают недоразумения. Орган государственного дохода не может выплатить из бюджета денежные средства лицу, которое фактически уплатило госпошлину, но стороной гражданского процесса, в частности истцом, не являлось.

Целью введения в ГПК РК поощрительной нормы является не только содействие сторонам к мирному разрешению спора возникшему между ними, но и к экономии времени, сил и средств как самих лиц, так и суда.

Заключив соглашение по мирному урегулированию спора в одной из трех форм, разрешенных законом, стороны принимают на себя обязательство выполнить условия достигнутого соглашения исключительно добровольно и не прибегая к помощи судебного исполнителя.

В случае же неисполнения принятого на себя обязательства, суд не прибегая к судебному разбирательству по рассмотрению дела по существу, выписывает



исполнительный лист и направляет его на принудительное исполнение судебному исполнителю (ч. 2 ст. 178, ч. 4 ст. 180, ч. 4 ст. 182 ГПК РК).

В связи с возможностью такого развития событий, полагаю возможным законодательное закрепление депоощрения лица, которое добровольно не исполнило взятое на себя обязательство, а именно отмену определения суда в части возврата из бюджета госпошлины.

Однако это возможно в случае неисполнения соглашения со стороны истца. Если же не исполнит соглашение ответчик, то на него следует переложить обязанность уплатить госпошлину, поскольку истцу госпошлина возвращена.

Представляется, что правильным было бы возвращать госпошлину после добровольного исполнения сторонами гражданского процесса принятого на себя обязательства по мирному урегулированию спора. Иначе может возникнуть ситуация, когда лицу возвращена госпошлина как санкция за позитивное действие, однако в последующем отказавшись выполнять добровольно взятое на себя обязательство, суд вынужден будет включать механизм принудительного исполнения, что фактически равно вынесению решения.

Особенностью рассматриваемой нормы является и то, что она применяется только по делам искового производства. Не применяется она по делам вытекающим из публично-правовых отношений (особого искового производства), поскольку процедуры мирного разрешения спора в делах указанных категорий, законом не предусмотрены (ч. 3 ст. 174 ГПК РК). Поэтому если возник спор носящий публично-правовой характер, то разрешить его вправе только суд посредством постановления соответствующего акта.

Согласно действующему законодательству, мировое соглашение, как один из видов мирного разрешения спора, может быть заключено и при исполнении судебного акта (ч. 1 ст. 175 ГПК РК). Из этого следует, что при заключении взыскателем и должником мирового соглашения уже в ходе исполнительного производства – то положение ч. 2 ст. 115 ГПК РК о возврате госпошлины, применению не подлежит. Поощрение в виде возврата госпошлины применяется только в том случае, если стороны примирились и заключили мировое соглашение на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или на стадии судебного разбирательства, либо в суде апелляционной инстанции.

Исполнение же судебных актов, это завершающая стадия правоохранительной деятельности по защите нарушенных прав и интересов, когда предписание юрисдикционных органов добровольно не выполняются, и регулируется отдельным законом /8/. В частности, Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», в котором предусмотрены свои нормы предоставляющие права, обязанности, закрепляющие ответственность и меры принуждения должника и взыскателя, направленные на исполнение вынесенных и вступивших в законную силу судебных актов.

Исключением из общего правила о сущности мирового соглашения и его заключении является Закон Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 07 марта 2014 года.

Согласно главы 6-1 этого Закона, регламентирующей заключение мирового соглашения после вынесения судом решения о признании того или иного субъекта предпринимательства банкротом, мировое соглашение может быть заключено должником и взыскателем после того, как суд признал должника банкротом и начата процедура банкротства. Так вот, закон позволяет лицу, признанному банкротом и его бывшим кредиторам не доводить дело до полной ликвидации должника и на стадии процедуры банкротства, заинтересованные лица вправе заключить мировое соглашение на приемлемых друг для друга условиях посредством взаимных уступок. Правовые последствия заключения мирового соглашения предусмотрены в ст. 112-5 этого закона. Однако, в нем не говорится о применении ч. 2 ст. 115 ГПК РК в части возврата госпошлины.

Пологаю, это связано с тем, что дела о банкротстве рассматриваются не в порядке искового производства, а разрешаются по правилам особого производства. В делах же



особого производства поощрять некого и главное, не за что. Ведь судебный процесс по заявлению того или иного лица о признании несостоятельным должника уже состоялся, и решение суда вынесено.

Интересным с позиции теории и практики является вопрос о том, как быть, если в уже начатое дело вступает третье лицо с самостоятельными исковыми требованиями на предмет спора. Поскольку у этого третьего лица имеется свой материальный интерес к предмету спора, суть которого изложена в его исковом заявлении, то он также должен уплатить госпошлину до подачи искового заявления в суд. Полагаю, что примирительные процедуры должны происходить уже между тремя сторонами. В случае, если третья сторона не пожелает примириться на стадии подготовки дела к судебному разбирательству одним из трех способов, предусмотренных законом, хотя две другие стороны готовы примириться, то суд должен рассмотреть оба исковых заявления по существу с вынесением соответствующего решения. Если же все три стороны процесса завершат спор посредством мирного урегулирования на стадии первой инстанции, то обоим истцам подлежит возвращение ранее уплаченной госпошлины. Тоже самое произойдет, если они придут к консенсусу в суде апелляционной инстанции.

Полагаю, что рассмотренная в данной статье норма ГПК РК будет не единственной поощрительной нормой. По мере развития и усложнения социально экономических, политико-правовых отношений, возможно принятие других норм, стимулирующих субъектов гражданского процесса на позитивное поведение в сфере гражданского судопроизводства.

Одной из наиболее вероятных таких статей, в этом плане, может быть ст. 171 ГПК РК, регламентирующая признание иска ответчиком и последствия такого признания.

Так, в случае признания иска ответчиком, можно было бы заинтересовать его возможностью не перекладывания на него судебных издержек, которые понес истец, в то время как лицо, не признавшее исковое требование, не подлежит освобождению от возмещения судебных расходов которые понес истец, в случае вынесения решения не в его пользу.

#### *Список использованных источников:*

1. См.: Алексеев С.С. *Общая теория права*. М.: Юрид. лит. 1982; Баранов В.М. *Поощрительные нормы советского социалистического права*. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978;  
Малько А.В. *Стимулы и ограничения в праве: Теоретико-информационный аспект*. Саратов: Изд-во СГУ, 1984;  
*Нормы советского права* / Под ред. М.И. Байтина. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987;  
*Общая теория права и государства: Учебник* / Под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 1994. С. 118-121;  
*Проблемы теории государства и права. Учебное пособие*. – М.: «Проспект», 1999. С. 446-460;  
*Теория государства и права: Учебник*. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2012. С. 569-584;
2. См.: Елеонский В.А. *Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности ОВД*. Хабаровск: ХВШ МВД СССР, 1984;  
Семенов И.А. *Поощрительные нормы в уголовном праве России: Дис. ... канд. юрид. наук*. Москва, 2002;  
Касенова А.М. *Поощрительные нормы в общей части уголовного кодекса Республики Казахстан. Вестник КарГУ*. – Караганда, 2008;  
Мусаткин А.А. *О поощрительных санкциях в уголовном и финансовом праве. Вестник ТГУ, № 5 (8), Тольяти, 2009. С. 79-83; и др.*



3. Так, согласно п. 2 ст. 29 Конституции Республики Казахстан «поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность».
4. Поощрениям в виде наград посвящен специальный Закон РК «О государственных наградах Республики Казахстан» от 12 декабря 1995 г.
5. Институт предварительного судебного заседания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству был введен в ГПК РФ в 2002 году. Однако он проводится не по всем делам, а только по наиболее сложным и в тех случаях, когда такая необходимость определяется судом.  
См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общей ред. Л.В. Тумановой – М.: Проспект, 2013. С 300-303;  
М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2007. С. 344-345;  
Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практ. пособие / Б.А. Горохов, В.П. Кнышев, С.В. Потапенко; под. ред. В.Н. Соловьева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2009. С. 289-305;
6. За рубежом понятие «раскрытие доказательств» и правовые последствия нераскрытия доказательств либо их непредставления известны давно. На постсоветском пространстве данное понятие впервые было введено в ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ в 2002 г. См. подробнее. Уильям Бернам. Правовая система США. 3-й выпуск. М.: «Новая юстиция», 2006. С. 394-403;  
Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. С. 171-173;  
Кайзер Ю.В. Особенности раскрытия доказательств в арбитражном процессе. – Вестник Омского университета. Серия «Право», 2010, № 4 (25). С. 138-146;  
Архипов Ю.В. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе / Ю.В. Архипов // Администратор суда. 2011, № 2. С. 6-7;  
Кузнецов Н.В. Принцип раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве /Н.В. Кузнецов// Арбитражный и гражданский процесс. 2012, № 3. С. 12- 14;
7. Подробнее см.: Нам Г.М. Внесудебные формы защиты. – Юридическая газета, 19 января 2016, № 6.
8. См.: Гражданский процесс. Учебник для вузов. Ответ. редактор профессор Осипов Ю.К. – М.: Издательство БЕК, 1995. С. 387;  
Гражданское процессуальное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / [Н.Д. Эриашвили и др.]; под ред. Л.В. Тумановой, П.В. Алексия, Н.Д. Амаглобели. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИДАНА, 2011. С. 378.